Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių
Priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

TEISĖS AKTO PROJEKTO PAVADINIMAS: DĖL NENUSTATYTOS TAPATYBĖS ŽMONIŲ PALAIKŲ IR PALAIKŲ, DĖL KURIŲ ATSIĖMIMO MIRUSIOJO ARTIMIEJI NESIKREIPIA, LAIDOJIMO ORGANIZAVIMO ŠAKIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių) * : NĖRA

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių) ** : NĖRA

Nr.	***Kriterijus***	***Pagrindas*** (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	***Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba rengėjo argumentai dėl neatsižvelgimo į pastabą***	***Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų dėl neatsižvelgimo į pastabą (-as)***
		Stulpelį pildo teisės akto projekto vertintojas	Stulpelį pildo teisės akto projekto rengėjas	Stulpelį pildo teisės akto projekto vertintojas
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektu siekiama patvirtinti Nenustatytos tapatybės žmonių palaikų ir palaikų, dėl kurių atsiėmimo mirusiojo artimieji nesikreipia, laidojimo organizavimo Šakių rajono savivaldybėje tvarkos aprašą		☒ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Teisės akto projekto nuostatos suformuluotos aiškiai ir nedviprasmiškai		☒ tenkina ☐ netenkina

Nr.	*Kriterijus*	*Pagrindas* (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	*Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba rengėjo argumentai dėl neatsižvelgimo į pastabą*	*Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų dėl neatsižvelgimo į pastabą (-as)*
* Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, reikia nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai vykdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte. ** Tas pats kaip *				
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Neaktualu		☒ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Be pastabų		☒ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Be pastabų		☒ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Neaktualu		☒ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Be pastabų		☒ tenkina ☐ netenkina

Nr.	*Kriterijus*	*Pagrindas* (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	*Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba rengėjo argumentai dėl neatsižvelgimo į pastabą*	*Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų dėl neatsižvelgimo į pastabą (-as)*
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Neaktualu. Sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarkos projekte nėra ir neturi būti		☒ tenkina □ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinanti kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Be pastabų		☒ tenkina □ netenkina

Nr.	*Kriterijus*	*Pagrindas* (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	*Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba rengėjo argumentai dėl neatsižvelgimo į pastabą*	*Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų dėl neatsižvelgimo į pastabą (-as)*
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Be pastabų. Žr. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalį, Žmogaus palaikų gabenimo patologinės anatomijos tyrimams ar teismo medicinos ekspertizėms ir tyrimams tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2018 m. vasario 8 d. įsakymu Nr. V-157/1V-118 „Dėl Žmogaus palaikų gabenimo patologinės anatomijos tyrimams ar teismo medicinos ekspertizėms ir tyrimams tvarkos aprašo patvirtinimo“, Nenustatytos tapatybės žmogaus palaikų laidojimo organizavimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2011 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 1V-725 „Dėl Nenustatytos tapatybės žmogaus palaikų laidojimo organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“		☒ tenkina □ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktualu		☒ tenkina □ netenkina

Nr.	*Kriterijus*	*Pagrindas* (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	*Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba rengėjo argumentai dėl neatsižvelgimo į pastabą*	*Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų dėl neatsižvelgimo į pastabą (-as)*
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Be pastabų		☒ tenkina □ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ar pratęsimo galimybes	Neaktualu		☒ tenkina □ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Be pastabų		☒ tenkina □ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Be pastabų		☒ tenkina □ netenkina
16.	Teisė akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemones ***	Neaktualu		☒ tenkina □ netenkina
*** Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančios subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.				

Nr.	*Kriterijus*	*Pagrindas* (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	*Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba rengėjo argumentai dėl neatsižvelgimo į pastabą*	*Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų dėl neatsižvelgimo į pastabą (-as)*
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu		☒ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės akto projekte numatytas kriterijų sąrašas, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu		☒ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Be pastabų		☒ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:
Socialinės paramos skyriaus
vyriausioji specialistė Jolita Žemaitienė

(parašas) 2019-11-06 (data)

Teisės akto projekto vertintojas:
Socialinės paramos skyriaus vyriausioji specialistė, l. e. skyriaus vedėjo pareigas Daiva Pilypaitytė

(parašas) 2019-11-06 (data)