Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas – **Šakių rajono savivaldybės tarybos sprendimo „DĖL ŠAKIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ SVEIKATOS PRIEŽIŪROS SPECIALISTŲ KELIONĖS Į DARBĄ IR ATGAL IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ projektas.**
Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – **Šakių rajono savivaldybės tarybos opozicijos lyderis E. Pilypaitis.**
Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

X suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

□ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)*	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (*pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)*

1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	**Kriterijus atitinka**		□ tenkina □ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	**Kriterijus neatitinka:** **1. 6.1 p. ir 1 priede tikslinga būtų suvienodinti gyvenamosios vietos apibrėžtį (nuolatinė ar faktinė).** **2. 15 p. ir 1 priede tikslinga suvienodinti terminą, per kurį informuojama apie pasikeitusią gyvenamąją vietą (per 3 darbo ar per 5 kalendorines dienas).**	**1. Suvienodinta, paliekant nuolatinės gyvenamosios vietos apibrėžtį.** **2. Suvienodinta į 3 darbo dienas**	x tenkina □ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	**Kriterijus atitinka**		□ tenkina □ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	**Kriterijus atitinka**		□ tenkina □ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina

7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	**Kriterijus neatitinka – siekiant didinti informacijos pasiekiamumą, tikslinga būtų numatyti tvarkos**	**Papildyta 22 punktu:** **22. Šis Aprašas viešinamas savivaldybės interneto svetainėje**	x tenkina □ netenkina

		viešinimą savivaldybės sveikatos priežiūros įstaigų interneto svetainėse.	**www.sakiai.lt ir sveikatos priežiūros įstaigų interneto svetainėse.**	
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	**Kriterijus atitinka**		□ tenkina □ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina

	kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	**Kriterijus atitinka**		□ tenkina □ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	**Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas**		□ tenkina □ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	**Kriterijus atitinka**		□ tenkina □ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			□ tenkina □ netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Šakių rajono savivaldybės tarybos opozicijos lyderis E. Pilypaitis

(parašas) 2025-07-03

Teisės akto projekto vertintojas: Vyriausioji specialistė Jolita Matusevičienė

(parašas) 2025-07-03

Dokumentą elektroniniu parašu pasirašė EDGARAS,PILYPAITIS
Data: 2025-07-03 08:52:38

Dokumentą elektroniniu parašu pasirašė JOLITA,MATUSEVIČIENĖ
Data: 2025-07-03 09:20:38