

INFORMACINĖ PAŽYMA

2023-06-12 K-28

Komiteto posėdžio data: 2023-06-12

Komiteto posėdžio pradžios ir pabaigos laikas: 14:00 – 15:40 val.

Komiteto posėdžio pavadinimas: Kontrolės komitetas.

Komiteto posėdžio pirmininkas: Artūras Varankevičius.

Komiteto posėdžio sekretorė: Inga Kanapeckienė.

Komiteto posėdyje dalyvaujantys komiteto nariai: Artūras Varankevičius, Jonas Bakas, Aušrelė Pukinskienė, Ričardas Lekavičius, Rima Rauktienė.

Komiteto posėdyje dalyvaujantys kiti komiteto dalyviai: Asta Domeikienė – Šakių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolierė, Indrė Jančaitytė - Šakių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolierės pavaduotoja, Edgaras Pilypaitis – Opozicijos lyderis, Gintarė Martinaitienė – Šakių rajono laikraščio „Draugas“ redaktorė.

Komiteto posėdžio susirinkimo esmė:

1. SVARSTYTA. Šakių rajono savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto veiklos 2023 metų programos klausimas.

Pranešėjas Artūras Varankevičius, Kontrolės komiteto pirmininkas.

NUTARTA. Vienbalsiai pritarti Kontrolės komiteto veiklos 2023 metų programai.

2. SVARSTYTA. Kiti klausimai, susiję su kontrolės komiteto darbo planavimu, Kontrolės ir audito tarnybos ataskaitų už 2022 metus pristatymo planavimu, komiteto narių pasisakymai, pastabos, pasiūlymai.

Pranešėjas Artūras Varankevičius, Kontrolės komiteto pirmininkas. Gautas Opozicijos lyderio laiškas, kuriame siūloma kreiptis į savivaldybės merą dėl Kukarskės istorijos išsiaiškinimo, siekiant aiškesnės pozicijos dėl sprendimų pateisinimo instituciniu, o ne personaliniu požiūriu ar pozicijomis. Siūlau komiteto nariams, pateiktus klausimus merui užduoti komiteto vardu.

1. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurių pagrindu buvo nuspręsta grąžinti A. Pranaitienę į Kukarskės globos namų vadovės pareigas.

2. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kodėl priimdamas aukščiau nurodytą sprendimą, neatsižvelgėte į išvadoje dėl A. Pranaitienės pateiktą informaciją.

3. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kas (teisiniu ir faktiniu požiūriu) pasikeitė tam, kad būtų galima pakeisti anksčiau priimtą mero potvarkį dėl A. Pranaitienės atšaukimo iš Kukarskės globos namų vadovės pareigų.

4. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie Jums (kaip viešojo administravimo subjektui) suteikia teisę pakeisti viešojo administravimo subjekto (mero) priimtus aktus, nors teisinės ir faktinės aplinkybės nėra pasikeitusios?

5. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, ar išvada dėl A. Pranaitienės yra/buvo panaikinta įstatymų nustatyta tvarka (pvz., teisme).

6. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie pagrindžia, kad Jūsų potvarkis (kuriuo grąžinate A. Pranaitienę į Kukarskės globos namų vadovės pareigas) savo esme atitinka teisės aktų reikalavimus.

7. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie pagrindžia, kad Jūsų potvarkis (kuriuo grąžinate A. Pranaitienę į Kukarskės globos namų vadovės pareigas) savo esme atitinka viešąjį interesą.

8. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie pagrįstų, kad A. Pranaitienė Jūsų potvarkio priėmimo metu turėjo galimybę (iki)teismine tvarka ginčyti mero potvarkį dėl jos atšaukimo iš Kukarskės globos namų vadovės pareigų.

9. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie pagrįstų savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. posėdyje Jūsų išsakytą poziciją dėl galimo savivaldybės pralaimėjimo ginče su A. Pranaitiene, t. y. kad A. Pranaitienė šią bylą galėjo laimėti.

10. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie pagrįstų ankstesniame klausime nurodytą išvadą, kad A. Pranaitienė būtų laimėjusi teisminį ginčą su savivaldybe. Prašome tiksliai nurodyti, ar tai yra Jūsų paties pozicija, ar vis tik buvo gauta savivaldybės teisininkų pozicija (pastaruoju atveju prašome pateikti tokios pozicijos kopiją).

11. Nurodykite teisiškai pagrįstus argumentus ir duomenis, kurie pagrįstų savivaldybės tarybos posėdyje Jūsų išsakytą poziciją, kad bylinėjimasis su A. Pranaitiene būtų pareikalavęs finansinių išteklių (kadangi pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 93 str. savivaldybė įgytų teisę į bylinėjimosi išlaidų iš A. Pranaitienės atlyginimą).

Kas už tai, prašau išreikšti savo nuomonę balsuojant.

NUTARTA. Nepritarti klausimų pateikimui Kontrolės komiteto vardu.

BALSAVO: „už“ – 2, „prieš“ – 2, „susilaikė“ – 1.

Ričardas Lekavičius pasiūlė organizuoti išvažiuojamuosius posėdžius.

NUTARTA. Pritarta siūlymui, organizuoti išvažiuojamuosius posėdžius.