

ŠAKIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖ

TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2018-07-27 Nr. Tp-8
Šakiai

Posėdis įvyko 2018-07-27 10⁰⁰-11⁴⁵ val.

Posėdžio pirmininkas Edgaras Pilypaitis.

Posėdžio sekretorė Inga Kanapeckienė.

Į rajono tarybą išrinkti 25 nariai (kvorumas – 13), posėdžio pradžioje dalyvauja 21 rajono savivaldybės tarybos narys (registravimo žiniaraštis pridedamas, 1 priedas).

Svarstant atitinkamus klausimus, dalyvauja svečiai ir kviestieji asmenys: Egidija Grigaitienė - Biudžeto ir turto skyriaus vedėja, Dainius Grincevičius - administracijos direktorius, Dalius Jasevičius - Šakių seniūnijos seniūnas, Asta Saulė Šulskytė - laikraščio „Draugas“ korespondentė, Giedrimė Didziapetrienė – laikraščio „Laikraštis Valsčius“ redaktorė, Ilona Šeflerienė - administracijos direktoriaus pavaduotoja, Edvinas Albrektas – mero patarėjas, Asta Domeikienė – savivaldybės kontrolierė, Leonora Pocevičiūtė – Socialinės paramos skyriaus vedėja, Gintaras Demenius – Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, Daiva Palukaitienė – Šakių verslo informacijos centro direktorė, Rita Vaičiūnienė – Bendrųjų reikalų skyriaus vedėja, Asta Pranaitienė – Kukarskės globos namų direktorė, Henrikas Zaremba – Šakių miesto gyventojas, Algimantas Baubonis – Žvirgždaičių seniūnijos seniūnas, Remigijus Naujokaitis – Barzdų seniūnijos seniūnas, Mindaugas Mykolaitis – Kidulių seniūnijos seniūnas, Vidas Cikana – Lukšių seniūnijos seniūnas, Ričardas Krištolaitis – Lekėčių seniūnijos seniūnas, Saulius Naumavičius – Griškabūdžio seniūnijos seniūnas, Ona Rakauskienė – Kriūkų seniūnijos seniūnė.

Edgaras Pilypaitis. Darbotvarkėje buvo 35 klausimai, tačiau komitetų posėdžių metu projekto rengėjas sprendimo projektą Nr. 7 paprašė atidėti, dėl tvarkos parengimo pagal galiojančius teisės aktus.

NUTARTA. Patvirtinti posėdžio darbotvarkę su 34 klausimais.

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl premijų skyrimo abiturientams.
2. Dėl sutikimo perimti mokyklinį autobusą Šakių rajono savivaldybėn ir jo perdavimo Gelgaudiškio „Šaltinio“ specialiojo ugdymo centrui valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.
3. Dėl sutikimo perimti mokyklinį autobusą Šakių rajono savivaldybėn ir jo perdavimo Griškabūdžio gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

4. Dėl sutikimo perimti mokyklinį autobusą Šakių rajono savivaldybės ir jo perdavimo Kudirkos Naumiesčio Vinco Kudirkos gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise.

5. Dėl turto perdavimo.

6. Dėl turto perdavimo.

7. Dėl rajono savivaldybės smulkaus ir vidutinio verslo plėtros fondo nuostatų patvirtinimo.

8. Dėl Tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo Šakių rajono savivaldybės uždarnosiose akcinėse bendrovėse, savivaldybės viešosiose ir biudžetinėse įstaigose tvarkos aprašo patvirtinimo.

9. Dėl Šakių socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo.

10. Dėl socialinės paramos mokiniams tvarkos aprašų patvirtinimo.

11. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2017 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. T-272 „Dėl Nevyriausybinų organizacijų socialinių projektų rėmimo iš rajono savivaldybės biudžeto lėšų tvarkos aprašo patvirtinimo“ papildymo.

12. Dėl pavadinimo gatvei suteikimo.

13. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2018 m. gegužės 25 d. sprendimo Nr. T-176 „Dėl geografinių charakteristikų pakeitimo gatvei“ pakeitimo.

14. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. T-102 „Dėl bendrus interesus tenkinančių vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų sąrašo patikslinimo ir keleivinio kelių transporto viešųjų paslaugų teikimo sutarties, sudarytos su uždarąja akcine bendrove „Šakių autobusų parkas“ pakeitimo.

15. Dėl pritarimo VšĮ „Kudirkos Naumiesčio parapijos socialinės pagalbos centras“ projektui „Socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra Šakių rajone“.

16. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2017 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T-87 „Dėl Šakių rajono savivaldybės seniūnaičių rinkimų ir atšaukimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

17. Dėl Šakių rajono savivaldybės korupcijos prevencijos 2018-2020 metų programos patvirtinimo.

18. Dėl darbo sutarties su Nijole Bitiniene nutraukimo šalių susitarimu.

19. Dėl skyrimo į pareigas.

20. Dėl darbo sutarties nutraukimo darbdavio iniciatyva be darbuotojo kaltės su Paluobių mokyklos-daugiafunkcio centro direktoriumi Algirdu Buragu.

21. Dėl žemės nuomos mokesčio tarifų 2018 metams nustatymo.

22. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. T-42 „Dėl rajono savivaldybės 2018 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo.

23. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2018 m. gegužės 25 d. sprendimo Nr. T-185 „Dėl individualios veiklos, kuria galima verstis turint verslo liudijimą, fiksuoto pajamų mokesčio dydžių nustatymo 2019 metams“ pakeitimo.

24. Dėl rajono savivaldybės 2017 metų metinių ataskaitų rinkinių patvirtinimo.

25. Dėl rajono savivaldybės 2017-2019 metų strateginio veiklos plano 2017 metų vykdymo ataskaitos patvirtinimo.

26. Dėl pritarimo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo ataskaitai.

27. Dėl valstybei nuosavybės teise priklausančio turto nurašymo.

28. Dėl pastato pagrindinės tikslinės naudojimo paskirties pakeitimo.

29. Dėl turto perdavimo Šakių rajono Griškabūdžio gimnazijai.

30. Dėl turto perdavimo Šakių socialinių paslaugų centrui.

31. Dėl savivaldybės būsto, esančio Šakiuose, Kęstučio g. 21-5, nuomos Editos Mačaitienės šeimai.

32. Dėl savivaldybės būsto, esančio Šakiuose, Bažnyčios g. 8-4, nuomos Linos Dulaitienės šeimai.

33. Dėl rajono savivaldybės tarybos 2018 m. sausio 26 d. sprendimo Nr. T-39 „Dėl Šakių rajono savivaldybės administracijos struktūros patvirtinimo ir didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, ir gaunančių užmokestį iš rajono savivaldybės biudžeto, skaičiaus nustatymo“ pakeitimo.

34. Dėl delegavimo į Regionų kultūros tarybą.

Vaidas Balčiūnas. Nusišalinu nuo sprendimo projekto „Dėl premijų skyrimo abiturientams“ dėl galimų viešų ir privačių interesų.

Raminta Jakelaitienė. Nusišalinu nuo sprendimo projekto „Dėl žemės nuomos mokesčio tarifų 2018 metams nustatymo“.

Ramūnas Kaunas. Nusišalinu nuo sprendimo projekto „Dėl žemės nuomos mokesčio tarifų 2018 metams nustatymo“.

Tomas Skaizgirys. Nusišalinu nuo sprendimo projekto „Dėl žemės nuomos mokesčio tarifų 2018 metams nustatymo“.

NUTARTA. Leisti tarybos nariams nedalyvauti svarstant atitinkamus sprendimų projektus.

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

1. SVARSTYTA. Premijų skyrimo abiturientams klausimas.

Pranešėjas Gintaras Demenius, Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas.

Edgaras Pilypaitis. Rajone yra mokinių, kurie egzaminus išlaikė labai gerai ir surinko daugiau nei 95 balus. Iš anglų kalbos 95 balus surinko Jokūbas Cikanavičius, Miglė Aleksaitė, Mintaras Levišauskas, Monika Pilypaitytė, Justina Žukaitytė, Justas Starinskas; 97 balus surinko Viltė Adomaitytė, Vilius Čereškevičius, 98 balus surinko Aistė Ptašinskaitė, Jonas Vaikšnoras, Asta Laurinaitytė, Ignas Buragas. Iš biologijos 96 balus surinko Kamilė Danielevičiūtė, Gabija Endzelytė. Iš lietuvių kalbos 98 balus surinko Gabija Endzelytė, Akvilė Sutkutė, 97 balus surinko Paulina Balniūtė.

Gintaras Demenius. Premija po 150 Eur skiriama Šakių „Žiburio“ gimnazijos abiturientams – Airidui Bublaičiui, Feliksui Remeikai, Jonui Vaikšnorui, Gabrielei Zubrickytei, Nagliui Balčiūnui; Kamilei Danielevičiūtei, Gabijai Endzelytei, Matui Grigošaičiui, Nagliui Gudiškiui. Griškabūdžio gimnazijos abiturientams - Monikai Markevičiūtei, Liudvikui Kardauskui.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-251).

BALSAVO: „už“ – 20 (vienbalsiai), „nebalsavo“ - 1.

2. SVARSTYTA. Sutikimo perimti mokyklinį autobusą Šakių rajono savivaldybėn ir jo perdavimo Gelgaudiškio „Šaltinio“ specialiojo ugdymo centrui valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise klausimas.

Pranešėjas Gintaras Demenius, Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-252).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

3. SVARSTYTA. Sutikimo perimti mokyklinį autobusą Šakių rajono savivaldybėn ir jo perdavimo Griškabūdžio gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise klausimas.

Pranešėjas Gintaras Demenius, Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-253).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

4. SVARSTYTA. Sutikimo perimti mokyklinį autobusą Šakių rajono savivaldybėn ir jo perdavimo Kudirkos Naumiesčio Vinco Kudirkos gimnazijai valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise klausimas.

Pranešėjas Gintaras Demenius, Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-254).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

5. SVARSTYTA. Turto perdavimo klausimas.

Pranešėjas Gintaras Demenius, Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-255).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

6. SVARSTYTA. Turto perdavimo klausimas.

Pranešėjas Gintaras Demenius, Švietimo, sporto ir jaunimo reikalų skyriaus vyriausiasis specialistas, atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-256).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

7. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės smulkaus ir vidutinio verslo plėtros fondo nuostatų patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Daiva Palukaitienė, Šakių verslo informacijos centro direktorė.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-257).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

8. SVARSTYTA. Tarnybinių lengvųjų automobilių įsigijimo, nuomos ir naudojimo Šakių rajono savivaldybės uždaruose akcinėse bendrovėse, savivaldybės viešosiose ir biudžetinėse įstaigose tvarkos aprašo patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Rita Vaičiūnienė, Bendrųjų reikalų skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-258).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

9. SVARSTYTA. Šakių socialinių paslaugų centro nuostatų patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Leonora Pocevičiūtė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-259).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

10. SVARSTYTA. Socialinės paramos mokiniams tvarkos aprašų patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Leonora Pocevičiūtė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-260).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

11. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2017 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. T-272 „Dėl Nevyriausybinų organizacijų socialinių projektų rėmimo iš rajono savivaldybės biudžeto lėšų tvarkos aprašo patvirtinimo“ papildymo klausimas.

Pranešėja Leonora Pocevičiūtė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-261).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

12. SVARSTYTA. Pavadinimo gatvei suteikimo klausimas.

Pranešėjas Irena Rudzkienė, Ūkio, architektūros ir investicijų skyriaus vyriausioji specialistė.
NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-262).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

13. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2018 m. gegužės 25 d. sprendimo Nr. T-176 „Dėl geografinių charakteristikų pakeitimo gatvei“ pakeitimo klausimas.

Pranešėjas Irena Rudzkienė, Ūkio, architektūros ir investicijų skyriaus vyriausioji specialistė.
NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-263).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

14. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 23 d. sprendimo Nr. T-102 „Dėl bendrus interesus tenkinančių vietinio reguliaraus susisiekimo autobusų maršrutų sąrašo patikslinimo ir keleivinio kelių transporto viešųjų paslaugų teikimo sutarties, sudarytos su uždara akcine bendrove „Šakių autobusų parkas“ pakeitimo klausimas.

Pranešėjas Irena Rudzkienė, Ūkio, architektūros ir investicijų skyriaus vyriausioji specialistė.
Suskaičiuota, kad maršruto nuostolis 250 Eur/mėn. Iš viso per tris mėnesius 750 Eur nuostolio.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-264).

BALSAVO: „už“ – 19, „susilaikė“ – 2.

15. SVARSTYTA. Pritarimo VšĮ „Kudirkos Naumiesčio parapijos socialinės pagalbos centras“ projektui „Socialinių paslaugų infrastruktūros plėtra Šakių rajone“ klausimas.

Pranešėja Ilona Šeflerienė, rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja.

Mindaugas Tarnauskas. Kodėl nuo praėjusio posėdžio nebuvo suorganizuotas konkursas? Ar buvo kreiptasi į pareiškėjus iš naujo, ir ar buvo atnaujintos paraiškos?

Ilona Šeflerienė. Gegužės 27 d. savivaldybei buvo pateiktas VšĮ „Namai visiems“ pranešimas, kad nedalyvauja jie toliau projekte. Taryba birželio 22 d. tarybos posėdyje VšĮ „Namai visiems“ projektą pripažino netekusiu galios. Liepos 12 d. buvo susirinkusi komisija, kuri pakvietė teikti paraišką antrą laimėtoją.

Edgaras Pilypaitis. Atrankos kriterijai buvo patvirtinti 2017 metų rugsėjį. Pirmiausiai turėjo būti pakeistas 2017 metų tarybos sprendimas, t.y. pakeisti atrankos kriterijai, o tik po to skelbiamas konkursas. Kadangi paraiškų pateikimo terminas yra rugpjūčio 20 d., tai mes viso to nebūtume spėję padaryti. Paraiška turi atitikti atrankos kriterijus, kitu atveju ji negali būti įgyvendinama.

Mindaugas Tarnauskas. Galbūt reikia leisti abiem pareiškėjams teikti paraiškas ir tegul agentūra vertina, ar jie atitinka kriterijus.

Romas Pukinskas. Ar viskas yra suderinta su rajono 2018-2020 metų strateginiu planu?

Edgaras Pilypaitis. Priemonė strateginiame plane yra.

Rima Rauktienė. Kodėl VšĮ „Namai visiems“ atsisakė projekto?

Ilona Šeflerienė. Nes jie negalėjo jo įgyvendinti pagal finansavimo sąlygų aprašą.

Rima Rauklienė. Ar mes esame tikri, kad atrinktas antras laimėtojas atitiks reikalavimus ir projektas galės būti įgyvendinamas?

Edgaras Pilypaitis. VšĮ „Kudirkos Naumiesčio parapijos socialinės pagalbos centras“ planuoja parengti paraišką taip, kad atitiktų numatytus reikalavimus.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-265).

BALSAVO: „už“ – 17, „susilaikė“ – 3, „nebalsavo“ – 1.

16. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2017 m. kovo 31 d. sprendimo Nr. T-87 „Dėl Šakių rajono savivaldybės seniūnaičių rinkimų ir atšaukimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo klausimas.

Pranešėja Daiva Subačienė, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjos pavaduotoja, pavaduojanti skyriaus vedėją.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-266).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

17. SVARSTYTA. Šakių rajono savivaldybės korupcijos prevencijos 2018-2020 metų programos patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Daiva Subačienė, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjos pavaduotoja, pavaduojanti skyriaus vedėją.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-267).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

18. SVARSTYTA. Darbo sutarties su Nijole Bitiniene nutraukimo šalių susitarimu klausimas.

Pranešėja Daiva Subačienė, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjos pavaduotoja, pavaduojanti skyriaus vedėją.

Edgaras Pilypaitis. Sprendimo projekto 1 punkte reikia įrašyti skaičių „6“.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui, 1 punkte įrašant skaičių „6“ (sprendimas Nr. T-268).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

19. SVARSTYTA. Skyrimo į pareigas klausimas.

Pranešėja Daiva Subačienė, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjos pavaduotoja, pavaduojanti skyriaus vedėją.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-269).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

20. SVARSTYTA. Darbo sutarties nutraukimo darbdavio iniciatyva be darbuotojo kaltės su Paluobių mokyklos-daugiafunkcio centro direktoriumi Algirdu Buragu klausimas.

Pranešėja Daiva Subačienė, Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjos pavaduotoja, pavaduojanti skyriaus vedėją.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-270).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

Iš posėdžių salės išėjo tarybos nariai Raminta Jakelaitienė, Ramūnas Kaunas, Tomas Skaizgirys. Toliau posėdyje dalyvauja 18 tarybos narių.

21. SVARSTYTA. Žemės nuomos mokesčio tarifų 2018 metams nustatymo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-271).

BALSAVO: „už“ – 18 (vienbalsiai).

I posėdžių salę grįžo tarybos nariai Raminta Jakelaitienė, Ramūnas Kaunas, Tomas Skaizgirys. Toliau posėdyje dalyvauja 21 tarybos narys.

22. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. T-42 „Dėl rajono savivaldybės 2018 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

Rasita Grincevičienė. Lėšos, kurios pervedamos Socialinių paslaugų centrui, yra tik darbo užmokesčio lėšos?

Egidija Grigaitienė. Tai tik darbo užmokesčio lėšos, kurios yra deleguotos Valstybės ir paskiriamos tik darbo užmokesčiui ir socialinio draudimo įmokoms.

Rasita Grincevičienė. Kas turės padengti išlaidas, susijusius tiesiogiai su darbu?

Egidija Grigaitienė. Turės būti apmokama iš Šakių socialinių paslaugų centro sąmatos.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-272).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

23. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2018 m. gegužės 25 d. sprendimo Nr. T-185 „Dėl individualios veiklos, kuria galima verstis turint verslo liudijimą, fiksuoto pajamų mokesčio dydžių nustatymo 2019 metams“ pakeitimo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-273).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

24. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės 2017 metų metinių ataskaitų rinkinių patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-274).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

25. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės 2017-2019 metų strateginio veiklos plano 2017 metų vykdymo ataskaitos patvirtinimo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-275).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

26. SVARSTYTA. Pritarimo rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo ataskaitai klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-276).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

27. SVARSTYTA. Valstybei nuosavybės teise priklausančio turto nurašymo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-277).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

28. SVARSTYTA. Pastato pagrindinės tikslinės naudojimo paskirties pakeitimo klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-278).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

29. SVARSTYTA. Turto perdavimo Ŗakių rajono Griškabūdžio gimnazijai klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-279).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

30. SVARSTYTA. Turto perdavimo Ŗakių socialinių paslaugų centrui klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

Valdas Stankūnas. Savivaldybėje yra naujesnių automobilių, kurie galėtų būti perduoti centrui. Dabar pasirinktas perduoti ganėtinai senas automobilis.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-280).

BALSAVO: „uŹ“ – 20, „susilaikė“ – 1.

31. SVARSTYTA. Savivaldybės būsto, esančio Ŗakiuose, Kęstučio g. 21-5, nuomos Editos Mačaitienės šeimai klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-281).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

32. SVARSTYTA. Savivaldybės būsto, esančio Ŗakiuose, Bažnyčios g. 8-4, nuomos Linos Dulaitienės šeimai klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPŪSTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-282).

BALSAVO: „uŹ“ – 21 (vienbalsiai).

33. SVARSTYTA. Rajono savivaldybės tarybos 2018 m. sausio 26 d. sprendimo Nr. T-39 „Dėl Šakių rajono savivaldybės administracijos struktūros patvirtinimo ir didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, ir gaunančių užmokestį iš rajono savivaldybės biudžeto, skaičiaus nustatymo“ pakeitimo klausimas.

Pranešėjas Dainius Grincevičius, rajono savivaldybės administracijos direktorius.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-283).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

34. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų, esančių Kudirkos Naumiestyje, Dariaus ir Girėno g. 26, nuomos viešojo konkurso būdu klausimas.

Pranešėja Egidija Grigaitienė, Biudžeto, turto ir strateginio planavimo skyriaus vedėja.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-284).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

35. SVARSTYTA. Delegavimo į Regioninę kultūros tarybą klausimas.

Pranešėjas Edgaras Pilypaitis, rajono savivaldybės meras.

NUSPREŠTA. Pritarti sprendimo projektui (sprendimas Nr. T-245).

BALSAVO: „už“ – 21 (vienbalsiai).

SVARSTYTA. Protokolinis nutarimas Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“.

„Apsvarsčiusi uždarnosios akcinės bendrovės „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ (toliau – Bendrovė) 2018 m. birželio 7 d. pasiūlyme išdėstytas aplinkybes ir įvertinusi, kad:

1. Savivaldybės veiksmai ne tik nepažeidžia Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų, bet įgyvendina Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo nuostatas;

2. Savivaldybės veiksmai atitinka anksčiau tarp savivaldybės ir Bendrovės sudarytų sutarčių nuostatas, todėl Bendrovė neturi jokio pagrindo reikalauti nuostolių atlyginimo;

3. Pasiūlyme nurodytas reikalavimas neatitinka Lietuvos Respublikos teisėje įtvirtinto „negautų pajamų“ reglamentavimo, o Bendrovė niekaip nepagrindė savo nuostolių atsiradimo, kartu pateikdama ir klaidingus bei hipotetinius skaičiavimus,

Šakių rajono savivaldybės taryba n u t a r i a ,

netenkinti uždarnosios akcinės bendrovės „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ 2018 m. birželio 7 d. pasiūlyme nurodytų reikalavimų.“

Mindaugas Tarnauskas. Ar su UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ vystomas dialogas ir ieškomas kompromisas, kad ateityje nebūtų mokėjimų dėl žioplumo?

Edgaras Pilypaitis. Kol kas tokio kreipimosi nėra. Nuotekų tvarkymo paslauga nuo 2015 m.

liepos 1 d. vykdoma savivaldybės paskirtos įmonės – UAB „Šakių vandenys“. Su UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai atstovu E. Rinkevičiumi susitikome savivaldybėje, kalbėjome, tačiau kompromiso neradome. Iš visos situacijos ką turime, šiandien protokolinio nutarimo priėmimas būtų žalio mygtuko paspaudimas tolimesniam veiksmui, t.y. rengiamas detalus atsakymas į pasiūlyme nurodytiems argumentams ir reikalavimams, kad neįsiveltume į ateities teisinius ginčus.

NUTARTA. Pritarti protokoliniam nutarimui.

BALSAVO: „už“ – 19, „susilaikė“ – 2.

Henrikas Zaremba pateikė ir perskaitė aktualią informaciją „Dėl savivaldybės pralaimėtų bylų teismuose ir neapdairiai prarastų biudžeto lėšų (susieta su protokolu DVS sistemoje Nr. P-1289).

„Lietuvos Aukščiausiasis teismas 2015 m. rugpjūčio 13 d. savo nutartimi paliko Lietuvos apeliacinio teismo civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2014 m. gruodžio 3 d. nutartį nepakeistą, kurioje buvo priteista iš Šakių rajono savivaldybės 33,98 tūkst. Eur UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ naudai už laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 12 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d.

Lietuvos Apeliacinis teismas 2018 m. kovo 26 d. savo sprendimu už laikotarpį nuo 2013 m. sausio 1 d. iki 2015 m. birželio 30 d. t. y. iki kanalizacijos vamzdžio užbetonavimo ir visiško nuotekų valymo nutraukimo, priteisė savivaldybei sumokėti dar 128,37 tūkst. Eur. UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, neskaitant 5 proc. dydžio metinių procesinių palūkanų nuo priteistos sumos. Iš viso už 3 metus ir 3 mėnesius savivaldybė aukščiau minėtai įmonei pagal teismo sprendimus turės sumokėti 162,35 tūkst. Eur biudžeto lėšų. Tarybos nariams ir rajono visuomenei paaiškinu, kad iki teismo nurodyto laikotarpio (2012-04-12), savivaldybė nuo 2000 m. UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ sumokėjo pagal pasirašytą sutartį apie 1,17 mln. Lt. (339,5 tūkst. Eur). Iš viso savivaldybė iš savo biudžeto privačios įmonės veiklą pamalonino apie 502,0 tūkst. Eur. Tai nemaži pinigai. Įdomiausia tai, kad savivaldybė tokius biudžeto pinigus privačiai įmonei sumokėjo ir teisingai, ir teisėtai. Tai patvirtino aukščiau mano minėti teismai. Dar įdomiau, kad savivaldybė mokėjo pinigus visiškai negaudama jokios paslaugos ir iki mano anksčiau atliktos analizės 2011 m. balandžio mėn., apmokėjo už 54 proc. visų įmonės išvalytų nuotekų, nors pagrindiniai mokėtojai, turėjo būti vandens vartotojai, turintys kanalizaciją. Ir viskas teisėta. Kodėl?

Todėl, kad 1996 metų spalio mėnesį tuometinė rajono valdžia pardavė Gelgaudiškio miesto nuotekų valymo įrenginius privačiai įmonei, kuri 2000 metais paruošė Nuotekų priėmimo ir doravimo paslaugų sutartį tarp Šakių rajono savivaldybės ir UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, kuri buvo pasirašyta tų pačių metų kovo 1 d. Joje rajono savivaldybė įsipareigojo 100 procentų apmokėti už visą perteklinį vandenį, kuris patenka į valymo įrenginius, nors pagal galiojančius teisės aktus, perteklinis vanduo negali sudaryti daugiau kaip 20 procentų nuo viso išvalyto nuotekų kiekio. Tokią sutartį patvirtino savivaldybės valdyba, vadovaujama Rimanto Venso. Ši sutartis 2002 m.

balandžio 5 d. buvo nežymiai pakoreguota ir nustatytas 5 metų galiojimo laikotarpis. Aukščiau nurodyti teismai sudarytas sutartis tarp savivaldybės ir privačios įmonės pripažino svarbiausiu dokumentu, pagal kurį privati įmonė teisėtai gaudavo didžiules biudžeto lėšas, be to teismai nustatė, kad privati įmonė atliko savivaldybei labai reikalingą darbą. Būtent:

1. Teismai nustatė, kad UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, tvarkydama nuotekas, veikė atsakovės Šakių rajono savivaldybės administracijos interesais. Ieškovės veiksmai tvarkant nuotekas ir taip užtikrinant atsakovės pareigą pagal įstatymo įgyvendinimą, atitinka kito asmens reikalų tvarkymo teisinius santykius. Nagrinėjamoje byloje nenustatyta, kad atsakovė (savivaldybė) būtų išreiškusi sutikimą dėl nuotekų tvarkymo, bet neprieštaravo tokiems veiksams, jie atitiko atsakovės interesus.

2. Pasibaigus ieškovės (UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“) kaip nuotekų tvarkymo paslaugų teikėjos ir atsakovės (savivaldybės) sutarčiai dėl nuotekų tvarkymo paslaugų teikimo, šalys nesutarė dėl naujos ankstesnę pasibaigusią sutartį pakeičiančios sutarties sudarymo, paslaugų teikimo naujo termino nustatymo. Atsakovei (savivaldybei) nutraukus sutartį, pasibaigė šalių sutartiniai santykiai, jiems pasibaigus ieškovė nesikreipė į Kainų komisiją suderinti nuotekų tvarkymo kainą nebūdama tikra dėl tolesnių sutartinių santykių su atsakove tęstos ir negalėdama planuoti savo veiklos tęstinumo.

Teismai atsakovės (savivaldybės) deliktą (teisės pažeidimą) kildina iš netinkamai vykdytos įstatymo priskirtos pareigos organizuoti nuotekų tvarkymą:

- Atsakovės iniciatyva nutraukus sutartį 2012 m. balandžio 11 d. ji nesiėmė jokių konkrečių priemonių, tiek siekiant sumažinti susidarancias perteklines nuotekas, tiek perkelti perteklinių nuotekų valymo pareigą kitam subjektui arba atitinkamai kompensuoti patiriamas išlaidas. Tai reiškia, kad teismai nubaudė savivaldybės administraciją labai didele pinigų suma už netinkamai atliktą jos darbą.

Ar galėjo būti kitaip? Ne tik galėjo, bet ir privalėjo. Truputis istorijos. Matydamas, kad savivaldybės vadovybė atmetinai žiūri į šį biudžeto lėšų švaistymą, netgi nesiteikė po 5 metų (2007 m.) pagal sutarties sąlygas ją peržiūrėti ir pakoreguoti, nedalyvavo Kainų komisijoje nustatant tarifą 2009 metais, asmeniškai aš, būdamas Ūkio komiteto pirmininku, ėmiausi iniciatyvos šį klausimą nagrinėti komiteto posėdyje. Buvo surinkta labai daug medžiagos, atlikta išsami analizė ir 2011 m. birželio 9 d. buvo paruošta pažyma, kuriai komiteto nariai pritarė vienbalsiai. Pažymos išvadoje rašoma: „Nuotekų priėmimo ir dorojimo paslaugų sutartis Nr. 01, pasirašyta Gelgaudiškio seniūno Vinco Dabravolskio ir UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ direktoriaus Arūno Miliūno (2000-03-01) turi būti nutraukta ir sudaryta nauja (jeigu reikalinga) abipusiai naudingomis sąlygomis, sutartis“.

Esant šiai pažymai ir tokiai išvadai, savivaldybės administracijos direktorius sudarė komisiją, kuri turėjo nuspręsti, kaip, kada ir kokių būdu galima įvykdyti Komiteto pažymoje nurodytą išvadą. 2011 m. rugpjūčio 1 d. komisija, vadovaujama Algimanto Damijonaičio, savo ataskaitoje nurodo:

1. Lietaus nuotekų renkamieji tinklai, esantys Gelgaudiškio mieste, įregistruoti Šakių rajono savivaldybės vardu. Šiuo metu valstybės įmonei Registrų centras pateiktas prašymas įregistruoti vandentiekio tinklų ir buitinių nuotekų renkamuosius tinklus, esančius Gelgaudiškio mieste. Registracija bus atlikta 2011 m. rugpjūčio 5 d.

2. Esant visiems reikalingiems dokumentams, rajono savivaldybės administracija rengia pasiūlymą rajono savivaldybės tarybai dėl sprendimo investuoti rajono savivaldybės turtą ir didinti UAB „Šakių vandenys“ įstatinį kapitalą.

3. Pasirašius perdavimo – priėmimo aktą, Gelgaudiškio miesto vandentiekio tinklų ir buitinių nuotekų renkamųjų tinklų savininku tampa UAB „Šakių vandenys“. Nuosavybę turi įteisinti nekilnojamojo turto registre.

4. Tokiu atveju Šakių rajono savivaldybė 2011 m. spalio 1 d. turėtų įteikti pranešimą UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ apie sutarties nutraukimą nuo 2012 m. balandžio 5 d. pasikeitus savivaldybės tinklų ir geriamojo vandens savininkui. Per įspėjimo laikotarpį UAB „Šakių vandenys“ pasiruošia naujos sutarties sudarymui arba svarsto ir sprendžia kitus nuotekų valymo būdus.

Gavęs tokią ataskaitą, sakyčiau paruoštą pakankamai kvalifikuotai ir profesionaliai, buvau tikras, kad savivaldybė padarys viską, jog nutraukus sutartį su UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, biudžeto lėšų mokėjimai šiai įmonei bus baigti. Dar daugiau, tiek mano pasirašytoje pažymoje, tiek Algimanto Damijonaičio ataskaitoje akcentuojama, būtent, naujos sutarties sudarymo klausimas, kaip pagrindinis šios problemos sprendimo būdas. Ji turėjo būti pasirašyta tarp UAB „Šakių vandenys“, kaip nuotekų vamzdynų savininko ir UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, kaip nuotekų valytojos. Šios sutarties tarp valstybinės ir privačios įmonių ginčytinų klausimų sprendimo arbitre būtų ne savivaldybė, o Kainų komisija, kuri vadovautųsi teisės aktų reikalavimais, o ne privačios įmonės prievartavimais. Ką šiuo klausimu padarė savivaldybės taryba ir administracija:

1. 2011 m. rugsėjo 23 d. Šakių rajono savivaldybės taryba sprendimu Nr. T-199 paskelbė apie sutarties su UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ galiojimo pabaigą (2012 m. balandžio 11 d.).

2. 2011 m. rugsėjo 26 d. savivaldybės administracija raštu Nr.S-501 informavo UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, kad sutartis nebus pratęsta ir, kaip žinome, 2012 m. balandžio 11 d. ji vienašališkai buvo nutraukta.

3. 2011 m. spalio 24 d. savivaldybės administracijos direktorius įsakymu Nr. AT-1484 pavedė trečiajam asmeniui UAB „Šakių vandenys“ aptarti su UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ visus techninius klausimus, susijusius su sutarties pasibaigimu.

Atrodytų, kad savivaldybė tinkamai atliko savo darbą, bet pamiršo svarbiausia ko reikia, - tai kontrolės, o UAB „Šakių vandenys“ – atsakomybės. Čia trečias asmuo – UAB „Šakių vandenys“ - ne tik kad nieko nedarė šiuo klausimu, bet 2012 m. kovo 26 d. sudarė sutartį su UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ dėl duomenų apsikeitimo, t. y. dėl perteklinių nuotekų, patenkančių į UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ perpumpavimo stotį bei valymo įrenginius iš UAB „Šakių vandenys“ valymo tinklų apskaitymo. Kaip parodė teismo procesas, ši sutartis buvo vienas iš svarbiausių dokumentų, dėl perteklinio vandens kiekio nustatymo, todėl savivaldybės pusei buvo užkirstas kelias ginčyti perteklinio vandens kiekius. Trečiasis asmuo UAB „Šakių vandenys“ ne tik kad nepadėjo savivaldybei ginčytinu klausimu, bet jai dar labai pakenkė. Tačiau teismas aiškina, kad ieškovės nuostolių atsiradimą lėmė ne trečiojo asmens netinkami veiksmai (neveikimas), bet atsakovės (savivaldybės) nesiėmimas pakankamų priemonių organizuoti ir koordinuoti nuotekų valymą taip, kad nebūtų pažeisti privataus viešąsias funkcijas vykdančio asmens (ieškovės) interesai. Čia ir yra visa esmė. Šiuo sakiniu teismas vienareikšmiškai nurodė kam tenka visa atsakomybė už didžiulį biudžeto lėšų praradimą.

Kas čia blogiausia? Blogiausia tai, kad savivaldybė vienašališkai nutraukusi sutartį ir puikiai žinodama, kad nuotekų valymo procesas nepasikeitė, jį vykdo kaip ir vykdė ta pati privati įmonė, todėl mokėti jai reikės, bet užėmė „stručio“ poziciją ir tikėjosi laimingos pabaigos. Taip nebūna. Todėl visiškai teisingas Edmundas Rinkevičius, kreipdamasis į teismą, dėl apmokėjimo. Teismas pažymėjo, kad atsakovė (savivaldybė) nėra vartotoja, teikiamos paslaugos kaina reguliuojama esant sutartiniams santykiams, sutartis dėl paslaugų teikimo atsakovės iniciatyva nutraukta, o ieškinys byloje pareikštas ne sutartinės, bet deliktinės civilinės atsakomybės pagrindu (CK 6.245 str. 1 ir 4 dalys). Šiuo atveju galioja visiškai kitos sąlygos ir tvarka. Todėl savivaldybei reikėjo mokėti ne tik už perteklinio vandens valymą, bet padengti didžiąją dalį visų privačios bendrovės sąnaudų. Teismai vadovavosi ne tik mano paminėto Civilinio kodekso straipsniu, bet ir CK 1.5. str. 2 dalimi, t. y. teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais. Ne kartą esu pastebėjęs, - kai teismai vadovaujasi priimant sprendimą šiuo Civilinio kodekso straipsniu, nebelieka nei teisingumo, nei sąžiningumo.

Būdamas pagrindiniu gėdingos sutarties tarp savivaldybės ir UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ nutraukimo ir padorios sutarties sudarymo iniciatoriumi, visiškai nesitikėjau, kad savivaldybė šį klausimą spręs taip nekvalifikuotai ir neprofesionaliai. Vietoje to, kad sutartiniai santykiai atsirastų tarp dviejų bendrovių, kurių arbitru, kaip minėjau, būtų jau Kainų komisija ir perteklinis vanduo būtų skaičiuojamas teisės aktų pagrindu, faktiškai jokios sutarties neliko, nes niekas jos sudarymo neinicijavo. Ką savivaldybei davė šis aplaidumas, galiu apytikriai pasakyti.

Jeigu savivaldybė būtų nieko nedariusi ir už perteklinį vandenį mokėjusi pagal ankstesnę sutartį, už jo išvalymą 116905 m³ (84 proc.) per laikotarpį nuo 2012 m. balandžio 12 d. iki 2015 m. birželio 30 d. būtų sumokėjusi apie 84 tūkst. Eur, taikant privačios įmonės tarifą (0,72 Eur/m³). Tai būtų 78 tūkst. Eur mažiau, negu priteista. Jeigu būtų tarp bendrovių sudaryta sutartis ir skaičiuota pagal UAB „Šakių vandenys“ tuo metu buvusį tarifą (0,41 Eur/m³), UAB „Šakių vandenys“ reikėtų mokėti tik apie 48 tūkst. Eur arba 114 tūkst. Eur mažiau, negu priteista. Šios sumos be priteistų 5 proc. metinių procesinių palūkanų. Vien tik šis palyginimas rodo, kad sutartis turėjo būti sudaryta tarp įmonių tol, kol privati įmonė vykdė savo veiklą, tačiau ne tokiomis vergiškomis savivaldybei sąlygomis, kaip ji buvo sudaryta. Būtent to tuo metu ir siekė mano vadovaujamas Ūkio komitetas. Deja, gavosi atvirkščiai.

Pabaigai norėčiau apibendrintai pasakyti, kodėl, mano nuomone, savivaldybė per 15 metų, negaudama jokios paslaugos, bet neapdairiai pasirašydama ir dar neapdairiau nutraukusi sutartį, prarado apie pusę milijono eurų biudžeto lėšų:

1. Aiškiai matyti, kad 2000 metų sutartis paruošta privačios firmos ir palankiomis sau sąlygomis. Tai normalu. Kiek man žinoma, ją paruošė garbingą agronomo specialybę turintis Edmundas Rinkevičius. Tuomet valdžioje buvę vadovai, atrodo, jos turinio nesuprato arba į ją pažiūrėjo atmestinais, todėl pavedė sutartį pasirašyti tarpininku pavadintam Gelgaudiškio seniūnui, kuris neturėjo ir neturi jokios įtakos rajono biudžeto lėšų valdyme, dėl to ir pasirašė tokią sutartį, kokią jam padavė. Apie būsimas nenaudingas savivaldybei pasekmes niekas tuomet negalvojo, todėl sutartyje beveik nebuvo paprasčiausių saugiklių, kuriais savivaldybė, esant reikalui, galėtų švelninti savo padėtį;

2. Nei vienas teisininkas, kad ir aukščiausios kompetencijos, neapgins teisme ar kitur institucijos, jeigu ji neatliko paprasčiausių veiksmų, kuriuos privalėjo atlikti pagal galiojančius teisės aktus, organizuojant savo veiklą. Būtent, taip ir buvo. Savivaldybės vadovų veiksmai nutraukus sutartį su privačia įmone nebuvo tokie, kokie turėjo būti ir sunkiai suprantami. Tačiau juos turėjo suprasti savivaldybę atstovaujantys juristai ar kiti asmenys ir gerai išnagrinėję bylos medžiagą galėjo pasirašyti taikos sutartį, nesivieliant į bereikalingus teismų procesus, nes savivaldybės vadovybės darbo veiklos pažeidimai per daug akivaizdūs;

Šią savo informaciją teikiu atsiliepdamas į abiejuose rajono laikraščiuose šiuo klausimu pateiktą medžiagą, turėdamas tikslą kuo plačiau supažindinti tarybos narius ir visuomenę su keistai susiklosčiusia situacija, kai dėl neatsakingai pasirašytų ir nutrauktų sutarčių galima prarasti didžiules biudžeto lėšas. Visuomenė turi žinoti, kad prarasti dideli biudžeto pinigai ne vien dėl sudarytos ir ne laiku nutrauktos sutarties, bet ir dėl neatliktų tų darbų, kuriuos kiekviena organizacija privalėjo padaryti vykdydama savo veiklą.

Abiejuose rajono laikraščiuose buvo pateikta informacija, kad UAB „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“ prašo savivaldybės geranoriškai apmokėti sąnaudas biudžeto lėšomis ir už tą laikotarpį, kai bendrovė jokios veiklos nevykdė. Kadangi rajono savivaldybės taryba šios dienos posėdyje priėmė protokolinį nutarimą „Dėl uždarosios akcinės bendrovės „Antano Rinkevičiaus valymo įrenginiai“, todėl šiuo klausimu mano nuomonė jau nereikalinga“.

Tautvydas Šukys. Informuoju, kad Šakių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2018 m. liepos 26 d. posėdyje nuspręsta pradėti tyrimą tarybos nario Ramūno Kauno atžvilgiu pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pavedimą iširti galimą tarybos nario Viešų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų pažeidimą.

Atsižvelgdamas į tai, kad minėtas tyrimas be kita ko apims ir Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje numatytos prievolės tinkamai deklaruoti privačius interesus laikymąsi, kolegoms tarybos nariams noriu dar kartą priminti, kad visi tarybos nariai turite būti pateikę privačių interesų deklaracijas, kuriose privalote nurodyti šiuos savo ir sutuoktinio, sugyventinio ar partnerio duomenis:

- 1) vardą, pavardę, asmens kodą, valstybinio socialinio draudimo pažymėjimo numerį, darbovietę (darbovietes) ir pareigas;
- 2) juridinį asmenį, kurio dalyvis Jūs ar Jūsų sutuoktinis, sugyventinis, partneris esate;
- 3) individualią veiklą, kaip ji apibrėžta Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme;
- 4) narystę ir pareigas įmonėse, įstaigose, asociacijose ar fonduose, išskyrus narystę politinėse partijose ir profesinėse sąjungose;
- 5) per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių gautas dovanas (išskyrus artimų asmenų dovanas), jeigu dovanų vertė didesnė negu 150 eurų;
- 6) informaciją apie per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių sudarytus ir kitus galiojančius sandorius, jeigu sandorio vertė didesnė negu 3 000 eurų;
- 7) artimus asmenis ar kitus jam žinomus asmenis arba duomenis, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas.

Taip pat viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 7 straipsnis nustato atvejus, kuomet tarybos nariai turi pareigą patikslinti ir papildyti privačių interesų deklaracijas, t. y.:

1. Jeigu atsiranda naujų prieš tai išvardintų duomenų ar pasikeitė pateiktoje deklaracijoje nurodyti duomenys, privalote savo deklaracijas patikslinti per 30 kalendorinių dienų nuo duomenų pasikeitimo ar naujų duomenų atsiradimo dienos;

2. Jeigu paaiškėja naujos aplinkybės, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas, deklaracijas privalote papildyti nedelsdami, bet ne vėliau kaip per 7 kalendorines dienas nuo šių aplinkybių paaiškėjimo.

Ramūnas Kaunas. Gegužės tarybos posėdyje pateikiau Girėnų kaimo Ryto gatvės gyventojų raštą, tačiau iki šiol negavau atsakymo į jį, bei nepateiktas atsakymas dėl kelio nuovažos.

Edgaras Pilypaitis. Tarybos veiklos reglamente yra numatyta, kad jei posėdyje dalyvauja paklausimo gavėjas, tai jis į jį gali atsakyti iš karto posėdžio metu. Tokiu atveju raštiško atsakymo pateikti nereikia. Pamenu, kad žodžiu į tai buvo atsakyta. Su Ryto gatvės gyventojų raštu UAB „Šakių vandenys“ yra supažindinti ir tai yra jų reikalas išspręsti šį klausimą. Investicijų plane tai yra numatyta, tačiau tokia infrastruktūra nepasidaro per du mėnesius.

Bernardinus Petras Vainius. Dėl nuovažos į Girėnų gamybinę zoną buvo gautas neigiamas atsakymas, nes tai yra regiono kelias. Jeigu norėtume tai padaryti, tai reiktų prašyti kelių direkcijos, kad leistų perimti kelio atkarpą nuo Girėnų žiedo iki Šakių centro. Kelių direkcija nuovažų vienos šalia kitos nedaro.

Ramūnas Kaunas. Buvo paaiškinta žodžiu, tačiau rašte aš buvau nurodęs, kad atsakymas būtų pateiktas raštu.

Edgaras Pilypaitis. Tarybos nariai gali aktyviai naudotis elektroninio pašto adresu blogi.keliai@lakd.lt ir siųsti visus kelių trūkumus ir bėdas.

Posėdžio pirmininkas

Edgaras Pilypaitis

Posėdžio sekretorė

Inga Kanapeckienė